

1. Anklagerens rolle

1. Er Peter skyldig – i alt det, der står i anklageskriftet?
 - Har han slået Anna hårdt i brystet
 - Væltede Anna omkuld
 - Sparkede han 2 gange i Annas ryg
 - Sparkede han Anne i siden og over hænderne
 - Slog han hende med knytnæve i baghovedet
2. Hvorfor?
 - Nævn beviserne
3. Hvilken dom (foranstaltning) skal Peter have?
 - *Ubetinget anstalt*
 - *Samfundstjeneste*
 - *Betinget anstalt*
 - *Bøde*
4. Hvorfor?
 - Nævn argumenter for en hård eller mildere dom (foranstaltning)

Anklageskriftet i Peter sag:

Peter Lyberth unnerluutigineqarpoq unioqqutitsinermut pinerluttulerinermik inatsimmi § 88-mi nakuusernermut ullormi 8. juli 2013 nal. 02.00-p missaani najukkami Suloraq 42, Anna Kleist sakkortuumik annersarsimallugu, taassuma – uppereersoq – marloriarlugu tunuatigut marloriarlugu kiisalu saneraatigut assaatalu qaavisigut isimmittarsimagamiuk, kingornalu aamma niaquata avaavatigut ataasiarlugu tillussimallugu, taamaalillugu Anna Kleist tilluusernerata saniatigut inuai marluk napisimammagit.

Peter Lyberth tiltales for overtrædelse af kriminallovens § 88 om vold ved lørdag den 8. juli 2013 kl. ca. 02.00 på adressen Suloraq 42, at have slået Anna Kleist hårdt i brystet, hvorefter han – da hun var faldet omkuld – sparkede hende 2 gange i ryggen samt sparkede hende i siden og over hænderne, hvorefter han tildelte hende et knytnæveslag i baghovedet, alt hvorved Anna Kleist udover at få blå mærker brækkede 2 fingre.

2. Forsvarerens/tiltaltes rolle

1. Er Peter skyldig – i alt det, der står i anklageskriftet?
 - Har han slået Anna hårdt i brystet
 - Væltede Anna omkuld
 - Sparkede han 2 gange i Annas ryg
 - Sparkede han Anne i siden og over hænderne
 - Slog han hende med knytnæve i baghovedet
2. Hvorfor?
 - Nævn beviserne
3. Hvilken dom (foranstaltning) skal Peter have?
 - *Bøde*
 - *Betinget anstalt*
 - *Samfundstjeneste*
 - *Ubetinget anstalt*
4. Hvorfor?
 - Find de omstændigheder i sagen, der peger på en mild dom (foranstaltning)

Anklageskriftet i Peter sag:

Peter Lyberth unnerluutigineqarpoq unioqqutitsinermut pinerluttulerinermik inatsimmi § 88-mi nakuusernermut ullormi 8. juli 2013 nal. 02.00-p missaani najukkami Suloraq 42, Anna Kleist sakkortuumik annersarsimallugu, taassuma – uppereersoq – marloriarlugu tunuatigut marloriarlugu kiisalu saneraatigut assaatalu qaavisigut isimmittarsimagamiuk, kingornalu aamma niaquata avaavatigut ataasiarlugu tillussimallugu, taamaalillugu Anna Kleist tilluusernerata saniatigut inuai marluk napsimammagit.

Peter Lyberth tiltales for overtrædelse af kriminallovens § 88 om vold ved lørdag den 8. juli 2013 kl. ca. 02.00 på adressen Suloraq 42, at have slået Anna Kleist hårdt i brystet, hvorefter han – da hun var faldet omkuld – sparkede hende 2 gange i ryggen samt sparkede hende i siden og over hænderne, hvorefter han tildelte hende et knytnæveslag i baghovedet, alt hvorved Anna Kleist udover at få blå mærker brækkede 2 fingre.

3. Vidnets rolle

1. Hvad var Annas rolle i retssagen?
2. Anna havde allerede talt med politiet. Hvorfor skal hun også møde i retten?
3. Hvad kan der ske, hvis Anna ikke kommer til retsmødet?

(se eventuelt her: www.domstol.dk/groenland/hvis-du-skal-vidne)

4. Dommerens og domsmændenes rolle

1. Kan dommeren stille spørgsmål til tiltalte eller vidnerne?
2. Må Anna lyve i retten?
3. Må Peter lyve i retten?
4. Hvordan ender retsmødet?
5. Hvad skal Peter gøre, hvis han er utilfreds med dommen?